

Granja Hernández, Lorena

La toma de decisiones en el Mercosur, un análisis empírico de las decisiones del CMC

V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales

16 al 18 de noviembre de 2016

Granja Hernández, L. (2016). La toma de decisiones en el Mercosur, un análisis empírico de las decisiones del CMC. V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 16 al 18 de noviembre de 2016, Mendoza, Argentina. Métodos, metodologías y nuevas epistemologías en las ciencias sociales: desafíos para el conocimiento profundo de Nuestra América. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.8464/ev.8464.pdf

Información adicional en www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

La toma de decisiones en el Mercosur, un análisis empírico de las decisiones del CMC¹

Lorena Granja Hernández²

Introducción

El presente trabajo tiene como antecedente la investigación realizada para la tesis de Doctorado en Ciencia Política, un abordaje empírico del proceso de toma de decisiones del Mercosur a partir del análisis de contenido documental de las 855 decisiones tomadas por el Consejo Mercado Común (CMC) en el período de estudio, que abarca desde la fundación del bloque regional, en 1991 hasta el año 2014. Durante la investigación se encontraron

¹ Trabajo presentado para el V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, UNCuyo, Mendoza. Mesa 16 Problemas metodológicos en áreas de investigación específicas: Fenómenos globales-transnacionales / Problemáticas internacionales emergentes / Integración regional / Espacios transfronterizos.

² Doctora en Ciencia Política, Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado de Rio de Janeiro (IESP-UERJ). Master en Ciencia Política, IESP-UERJ. Licenciada en Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República (FCS-UdelaR). Licenciada en Relaciones Internacionales, Facultad de Derecho (FD-UdelaR).

diferentes líneas argumentales para explicar el proceso de toma de decisiones del bloque y el rumbo que éste ha tomado en los últimos tiempos; desde su construcción institucional, hasta los patrones asimétricos en las negociaciones entre los socios o los ciclos de con(di)vergencia política entre los gobiernos del bloque, pueden explicar el desarrollo del Mercosur.

La hipótesis principal de la investigación es que las asimetrías en la capacidad de control y gestión de la agenda mercosureña han generado diferentes mecanismos de construcción de los consensos necesarios para la toma de decisiones dentro del bloque que, dependiendo netamente de variables políticas (como la convergencia ideológica entre los gobiernos y el tipo de formulación de política exterior de los diferentes países), han establecido mecanismos de bilateralización de la toma de decisiones del bloque en todos los ámbitos de las negociaciones y en buena parte de los asuntos de las que tratasen las mismas. El presente trabajo intentará dar cuenta de los principales desafíos metodológicos encontrados para la consecución de la investigación, así como los alcances de los hallazgos por ésta registrados, focalizándose en la toma de decisiones metodológicas que determinan los lineamientos seguidos por la investigación empírica que fue objeto de la tesis. Así, propone adentrarnos en el proceso de construcción de la estrategia de investigación, en su metodología, para, entre otras cosas, brindar transparencia a la propia investigación.

La transparencia del investigador es necesaria en cualquier investigación que se precie de generar conocimiento de calidad, en otras palabras, credibilidad. El proceso de transparencia requiere el acceso al diseño de la investigación, a los métodos y la orientación teórica adoptada (SALMONA & KACZYNSKI, 2016). En este caso, la utilización de un *software* específico para ayudar tanto en la construcción de la estrategia, como en la producción de resultados de la investigación hace que la transparencia sea aún más necesaria. Puesto que no se asume una neutralidad pretensa en la utilización de *Qualitative Data Analysis Software's (QDAS)* es que el artículo propone establecer el carácter doblemente influyente de la utilización del *software*, como

herramienta de eficiencia en el análisis y como método reflexivo en el proceso de toma de decisiones metodológicas, con sus implicaciones teóricas.

Las decisiones metodológicas adoptadas influyen la estrategia de investigación, la posibilidad de contar con la herramienta del *software NVivo*³, hizo plausible la construcción de una base de datos paralela a oficial del Mercosur (www.mercosur.int) a la que se le pudieran hacer las diferentes preguntas que orientaban la tesis y que motivaron la investigación. Sin embargo, la construcción de esa base también asumió un carácter *holístico*, por lo que la toma de decisiones metodológicas adquiere especial relevancia tanto en la validez teórica de su proceso reflexivo, como en la de los resultados alcanzados (ZHAO, LI, ROSS, & DENNIS, 2016).

Las preguntas de investigación fueron el punto de partida para el diseño metodológico: ¿cómo son las dinámicas de relacionamiento entre los países del Mercosur? ¿Quién toma las decisiones? ¿Cómo se toman? ¿Sobre qué asuntos son tomadas tales decisiones? Partieron de una curiosidad personal, y las propias experiencias fueron delineando las opciones y decisiones para el diseño. El análisis de los documentos del Mercosur disponibles en la base de datos oficial es posible a través de las herramientas de búsqueda que la página web ofrece; sin embargo, éste adolece de ciertas limitaciones (criterios de búsqueda temporales anuales, por órgano y por tipo de documento). Quería saber qué habían decidido, por qué y cómo; por lo que la decisión de construir una base que reuniera al universo de decisiones tomadas por el Mercosur con el mayor detalle posible, se transformó en un objetivo central del proceso de investigación.

³ *NVivo* es un *software* para el tratamiento de datos dirigido a la investigación con métodos cualitativos y mixtos; ayuda a organizar, analizar y encontrar perspectivas en datos no estructurados (semi-estructurados en documentos textuales, sonoros o visuales). En éste se cargan previamente las fuentes de datos primarios, para luego tratarlos a través de su categorización, organización y creación de modelos de acuerdo a los objetivos de cada investigación. En el transcurso del análisis se utilizó el programa en sus versiones 10 y 11. Más información puede encontrarse en la página institucional del [Qualitative Social Research Internacional](http://www.qualitative-research.net). Para las discusiones sobre el uso de diferentes *softwares* y las posibilidades de su utilización (y evolución a través del tiempo como *QDAS*) véase: (KELLE, Computer-Assited Analysis of Qualitative Data, 1997; RODRÍGUEZ, 1997; VALLES, 2003; REVUELTA & SÁNCHEZ, 2005; ZHAO, LI, ROSS, & DENNIS, 2016).

Asimismo, independientemente de la metodología utilizada (del diseño) y del asunto a ser estudiado (del objeto), investigar implica un proceso continuo de reflexión en ciclos interactivos de *planeamiento, implementación, reflexión y revisión*, la mayor parte de las veces en, solitario (aunque siempre conté con el apoyo invaluable de la orientadora). (SALMONA & KACZYNSKI, 2016) Estos ciclos de la investigación fueron desarrollándose interactivamente a través de las diferentes fases; el primero de ellos involucró la colecta de datos, la disponibilidad de la base de datos del Mercosur es buena y alcanza los niveles de transparencia suficientes (aunque no los deseados) para acceder a la información que estaba buscando. Una vez que tenía las fuentes, fue necesaria su identificación con alguno de los métodos plausibles de ser utilizados para el análisis. Al ser todos ellos documentos, tendría, necesariamente, que analizar su contenido; pero las informaciones sobre cómo se habían tomado las decisiones no estaban contenidas en las fuentes seleccionadas, las propias decisiones. El proceso de reflexión subsecuente, una vez comenzada la codificación por asuntos, dio la pauta para la búsqueda de otras fuentes que podrían suplir el vacío de información que había en las Decisiones del Mercosur ya tomadas.

Durante ese proceso, también fue necesario decidir cómo haría para analizar los documentos; luego de haber tenido una breve experiencia con *Atlas Ti*, la participación en la escuela de métodos de la Universidad de Salamanca, me permitió acceder por primera vez a un curso focalizado sobre análisis cualitativo y a un *software* específico para ello (*NUD*IST*). Posteriormente, tras tomar varios cursos de *NVivo*, comencé a pensar en el análisis de las fuentes escogidas a medida que aprendía a utilizar el *software* y sus herramientas. Finalmente, el tercero de los ciclos comenzó con el diseño de la investigación. Saber qué era lo que quería saber, y cómo iba a alcanzarlo. Para esa altura, ya había comprendido los ciclos anteriores y estaba dispuesta a centralizar mis esfuerzos en el análisis cualitativo de las decisiones del Mercosur y del proceso de negociación de las mismas, a través de la construcción de una base de datos que me permitiera el acceso a las decisiones tomadas, al proceso de sus negociaciones y a los objetivos planteados por los países del Mercosur.

En las siguientes secciones se explicitan las decisiones metodológicas tomadas para la construcción de la base de datos, con especial énfasis en las implicaciones teórico-prácticas de sus consecuencias. Partiendo de la base de que el proceso del diseño metodológico y del análisis de contenido documental emprendido para construir la base estuvo teórica y prácticamente orientado, se delinean las principales características del diseño a partir de las experiencias de su implementación y de los diferentes argumentos teóricos utilizados.

Además, se incluyen los principales resultados alcanzados por la investigación como manera de ilustrar las ventajas de la utilización de metodologías orientadas para la investigación rigurosa, sistemática y reflexiva de los objetos de estudio; de la construcción paulatina del diseño con base en los hallazgos alcanzados y en la orientación teórica de las metodologías utilizadas. En este sentido, adoptamos las concepciones de Kelle al entender al objeto de estudio en un sentido *ontológico*, incorpora las consideraciones teóricas que provengan de la naturaleza del objeto a la toma de decisiones metodológicas y a los procesos que están siendo estudiados (KELLE, 2001). Lo que se tuvo en consideración al momento de construcción de la base y de selección de los documentos fue la naturaleza del objeto; la deconstrucción del proceso decisorio del Mercosur en tanto estructuras y acciones fueron consideradas en el campo empírico, y las maneras en que se relacionan entre ellas, le dieron la lógica a la construcción de la base de datos.

Por tales motivos, la búsqueda de un método adecuado que integre al objeto dentro de las decisiones metodológicas adoptadas se hace cada vez más singular del autor (o a los grupos de investigación) (KELLE, 2001). El progresivo desarrollo de técnicas que permitan mostrar investigaciones que integren las decisiones metodológicas a los resultados se hace cada vez más importante, y su registro por parte de los autores, necesario para conseguir sumar los elementos innovadores al desarrollo de la metodología en las ciencias sociales.

La construcción de la base y la selección de las técnicas de análisis

El proceso de toma de decisiones del Mercosur tiene ciertas características que le son propias (unanimidad para la toma de decisiones, poder de iniciativa concentrado en algunos actores, escalonamiento del proceso entre diferentes instituciones y órganos deliberativos y consultivos); por lo que, tanto la selección de las fuentes documentales utilizadas, como los criterios metodológicos escogidos para su análisis, estuvieron condicionados por tales características. Éstas, fueron delineadas mediante la deconstrucción del proceso decisorio del Mercosur, y constituyó una parte importante de la estrategia empleada para la selección de los documentos complementarios a ser colocados dentro de la base.

La propuesta metodológica de la investigación proponía vincular holísticamente la esencia del objeto al desarrollo de la técnica de recolección de datos y, particularmente, a la selección de las fuentes que compondrían la muestra de nuestro universo. Al tener el Mercosur un proceso de toma de decisiones escalonado entre los diferentes organismos y actores que los componen, la decisión de escoger una u otra estrategia para la selección de las fuentes se hizo crucial para los resultados de la investigación. En ese sentido, el escalonamiento del proceso decisorio abre margen de acción para que actores diferentes a los tradicionalmente incorporados en el CMC puedan tener control sobre la agenda del Mercosur, mayormente controlada por quien ejerce la *Presidencia Pro Témpore* (PPT) del bloque.

La construcción institucional que el Mercosur ha tenido a lo largo de los años, ha hecho de este proceso decisorio escalonado entre diferentes organismos, nodos cada vez más complejos de toma de decisiones en las que continúa imperando el principio del consenso o la unanimidad, aunque con mecanismos diferenciados para la construcción de los consensos durante las negociaciones. Por lo que para adentrarnos en el análisis de las Decisiones del bloque, se hizo necesaria, también, la consideración de su proceso de negociación anterior a su llegada al CMC.

Además de las 855 Decisiones finales, *output* legal específico del CMC, fueron analizadas las 74 Declaraciones Presidenciales realizadas en el período de estudio y, buena parte, de las actas de las reuniones especializadas, organismos específicos y foros creados para la institucionalización del bloque desde su creación. Las Actas de dichas reuniones de los diferentes organismos componen un universo documental diferente al de las Decisiones, más de 5 mil documentos; por lo que se realizó una selección siguiendo los criterios de disponibilidad y pertinencia de la información contenida en las mismas. Fueron analizadas 582 Actas emanadas de las reuniones deliberativas y consultivas de los diferentes órganos, Comisión de Comercio (CCM), Grupo Mercado Común (GMC) y de las diferentes Reuniones Especializadas y de Ministros de Estado que componen el organigrama del bloque.

Las decisiones metodológicas comienzan a interactuar con el *software* desde el primer momento, al subir las fuentes al programa, es importante saber cómo se organizan ahí dentro. La manera en que organicemos o clasifiquemos las fuentes, pueden también llevarnos a diferentes formas de construir los resultados. Por ejemplo, en primer lugar fueron introducidas las Decisiones, a las que se clasificó en carpetas separadas por años. Esto, permitió introducir la variable tiempo desde las fuentes, sin necesidad de codificación previa, ya que el año en que la Decisión era tomada fue un dato preestablecido, así como también el lugar. Ambas informaciones eran relevantes para el tratamiento de los datos dentro del programa y su posterior análisis. Asimismo, en segundo lugar, fueron introducidas las Declaraciones, también clasificándolas por año y lugar dónde habían sido expuestas. Por último, se introdujeron las Actas relacionándolas tanto al año en que las Decisiones finales habían sido tomadas, como al órgano del cual emanaban.

En suma, la base fue compuesta de todas las decisiones tomadas por el CMC; todas las declaraciones que hicieran los Presidentes del Mercosur en ocasión de las reuniones de cúpula; y buena parte de las actas de las reuniones de los órganos consultivos y deliberativos dónde las decisiones son negociadas. Fueron analizados un total de 1511 documentos, todos de acceso público a

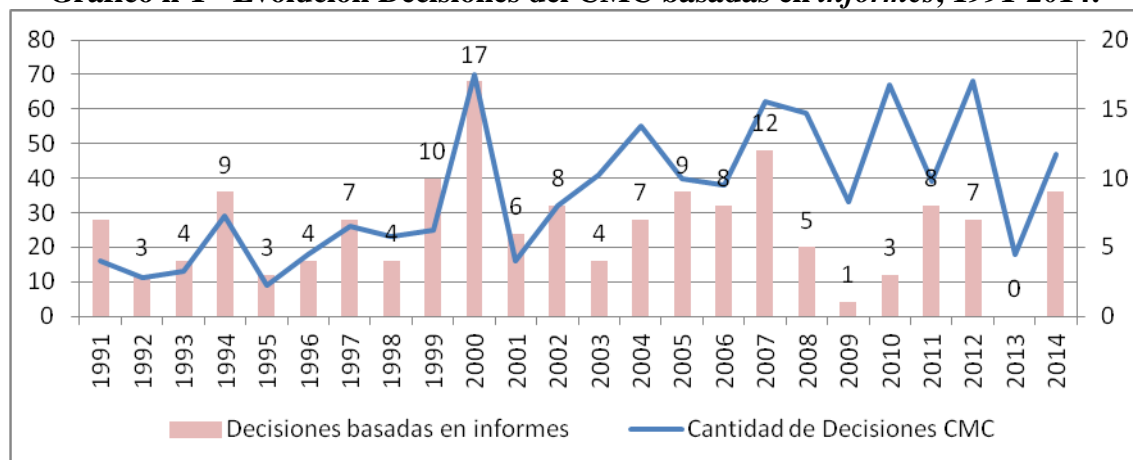
través de la página oficial del Mercosur. En la tabla n° 1 se resume el universo documental analizado. Mientras que el gráfico n° 1, expone la evolución en el tiempo de la cantidad de Decisiones que el CMC tomó por año, contrastándola con la cantidad de informes emanados de las reuniones de los organismos consultivos que les dieron contenido a tales Decisiones. Finalmente, la figura n° 1 expresa el carácter escalonado del proceso decisorio del bloque.

Tabla n° 1 - Resumen del universo documental analizado:

Años	Decisiones	Declaraciones Presidenciales	Actas Reuniones	N°Reuniones
1991	16		11	10
1992	11		13	14
1993	13		15	12
1994	29	4	13	23
1995	9	4	19	90
1996	18	4	16	135
1997	26	0	13	184
1998	23	2	18	199
1999	25	4	15	171
2000	70	2	12	213
2001	16	1	17	208
2002	32	2	12	179
2003	41	3	13	240
2004	55	0	15	237
2005	40	3	19	286
2006	38	2	21	296
2007	62	4	49	374
2008	59	6	57	359
2009	33	4	27	311
2010	67	7	49	398
2011	39	5	53	416
2012	68	6	44	401
2013	18	4	33	349
2014	47	7	28	234
Totales	855	74	582	1511

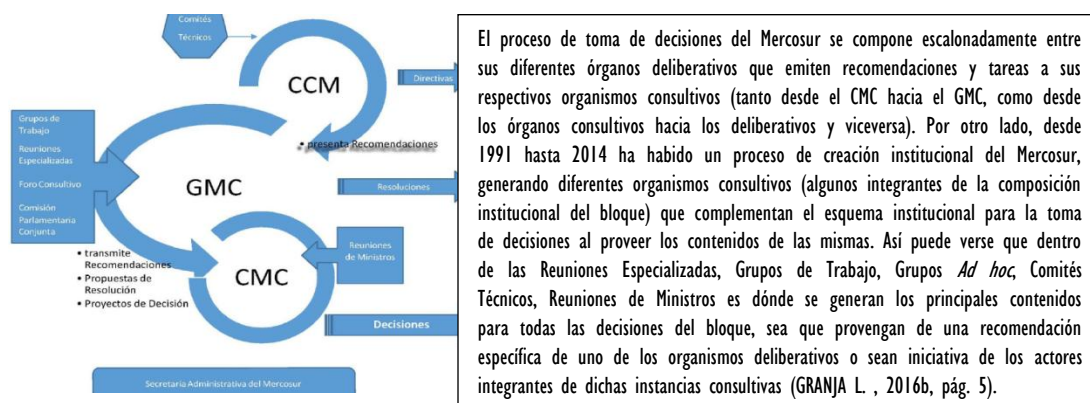
Fuente: Reproducida de (GRANJA L. , 2016a, pág. 142).

Gráfico n°1 - Evolución Decisiones del CMC basadas en informes, 1991-2014:



Fuente: Reproducido de (GRANJA L. , 2016b, pág. 7).

Figura n° 1 – Esquema del proceso decisorio del Mercosur



Al considerar que cualquier abordaje de un fenómeno social debe estar directamente relacionado con la naturaleza de ese fenómeno, también se aboga por la consideración teórica del objeto en la construcción de la estrategia de análisis; así los conceptos metodológicos, por sí solos, no responden a la pregunta sobre cuál método debería ser usado para investigar cualquier fenómeno social (KELLE, 2001). En ese sentido, la investigación tuvo varias idas y venidas, al comenzar en 2010 con la recolección de los datos disponibles, fue posible hacer un análisis exploratorio de las decisiones tomadas, en las que se clasificaron los principales asuntos por ellas tratados. Este análisis, dio la base para la adopción de la herramienta del análisis de contenido para la exploración de los documentos; fue el punto de partida para el análisis categorial por asuntos, buscando los objetivos propuestos, y para la exploración de los demás documentos en la búsqueda por saber cómo habían sido sus negociaciones.

Dicho análisis exploratorio fue realizado para las Decisiones, Declaraciones y Recomendaciones emanadas de los organismos deliberativos del Mercosur entre 1991 y 2010.⁴ Se focalizó en determinar cuáles eran los asuntos tratados por cada documento, atendiendo a la categorización del asunto delimitado en el título de la decisión. Este primer análisis categorial sirvió para mostrar un panorama general exploratorio de la cantidad de

⁴ Los principales resultados del análisis exploratorio son expuestos extensamente en la disertación de Maestría (GRANJA L. H., 2011a); mientras que un resumen de los principales hallazgos con foco en las negociaciones de los países menores del Mercosur fueron publicadas en (GRANJA L. , 2011b).

categorías a evaluar. De hecho, se optó por la construcción de categorías por asuntos tratados lo más abarcadoras posibles, con mayor detalle y cerradas a un tema específico, independientemente de que posteriormente pudieran ser agrupadas algunas de ellas bajo asuntos más amplios. Se pretendía construir la base de datos lo más extensamente posible en términos de cantidad de información clasificada y extraída de cada documento.

Por otra parte, la opción de adoptar el análisis de contenido documental como técnica fue también condicionada por los hallazgos de ese primer análisis exploratorio; a medida que se fue conociendo más al objeto en sus características intrínsecas, la herramienta del análisis de contenido quedaba en ventaja respecto a las demás. Entre las opciones existentes, la adopción de técnicas de codificación automatizadas o de cuentas de palabras para la codificación fueron descartadas, ya que implicarían un posicionamiento respecto a privilegiar los métodos cuantitativos por sobre los cualitativos para la codificación. También fue descartada la posibilidad de realizar un análisis cuantitativo de texto a través de la adopción de las mismas técnicas para el análisis del contenido del documento (no solamente para su codificación).⁵

En este sentido, se buscó una suficiente interpenetración entre los conceptos epistemológicos y los metodológicos; vinculando necesariamente la teoría con las estrategias de investigación, pensando en la naturaleza de las estructuras y de los procesos estudiados. Por lo que el modelo de complementariedad como justificativa para el uso de métodos mixtos no puede estar basado únicamente en consideraciones epistemológicas sobre las informaciones necesarias para el análisis, ni en la validez de los resultados; sino también, y fundamentalmente, dependerá de la naturaleza del fenómeno a ser

⁵ El debate sobre la utilización de métodos cualitativos o cuantitativos tiene larga tradición en las discusiones metodológicas, para ver ejemplos de cómo se delinearon los argumentos por autores que abogan por la integración de ambos campos como métodos mixtos véase: (MAHONEY & GOERTZ, 2006; TERRELL, 2012). Asimismo, hay quienes abogan por una complementariedad, y no integración, entre ellos (SALE, LOHFELD, & BRAZIL, 2002). De cualquier manera, la concepción adoptada en este trabajo sigue los postulados de Kelle respecto a la necesidad de una complementariedad diferente entre las técnicas y el objeto, no pautadas por los elementos de cada una y sí por las características del objeto de estudio (KELLE, 2001).

estudiado y del nivel de acercamiento que el investigador tenga respecto a su conocimiento previo del objeto (KELLE, 2001).

El análisis de contenido, por tanto, fue la técnica escogida para adentrarnos en los significados del texto de las Decisiones, en su interpretación, en palabras de Chizzotti:

“[puede definirse como] uma dentre as diferentes formas de interpretar o conteúdo de um texto que se desenvolveu, adotando normas sistemáticas de extrair os significados temáticos ou os significantes lexicais, por meio dos elementos mais simples de um texto. Consiste em relacionar a frequência da citação de alguns temas, palavras ou ideias em um texto para medir o peso relativo atribuído a um determinado assunto pelo seu autor. É um tipo da análise da comunicação que pretende garantir a imparcialidade objetiva, socorrendo-se da quantificação das unidades do texto claramente definidas, para gerar resultados quantificáveis ou estabelecer a frequência estatística das unidades de significado.” (CHIZZOTTI, 2011, p. 114).

De esa manera, el autor aboga por la interpretación del texto y su traducción lo más objetivamente posible en categorías de análisis pre-definidas que puedan ser cuantificables. El análisis de las negociaciones del Mercosur tuvo como principal herramienta la construcción de una base de datos por asuntos en la que se recurrió al análisis de frecuencia de codificación; sin embargo, ésta no fue la única de las herramientas del análisis de contenido utilizadas. En esta misma línea argumental, las interpretaciones que hagamos sobre un texto son unívocas, no generales; por el contrario, dependen directamente del investigador (e inclusive del codificador); por lo que las frecuencias de categorías, cuando codificadas por una misma persona, adquieren una validez mayor. Las diferentes interpretaciones dadas en el análisis de contenido deben seguir ciertas guías, aunque no necesariamente se abocar a ellas con exactitud, dejando siempre cierto margen de maniobra al investigador. En palabras de Patton:

“El análisis cualitativo busca transformar *datos* en *hallazgos* para la cual no existe una fórmula, si guías, pero no recetas. Una dirección debe y puede ser dada, pero el destino final permanece único y recae

en quien hace las preguntas y lo sabe sólo (y cuando) es alcanzado tal objetivo” [traducción libre] (PATTON, 2014) *apud* (SCHUTT, 2015, p. 321).

En ese sentido, el valor interpretativo que adquiere el codificador (investigador) que clasifica los significados de un texto en las diferentes categorías analíticas se torna extremadamente importante. Tal como lo definieran Miller and Crabtree (1999 *apud* Schutt, 2015), la interpretación de un texto puede considerarse como *un baile entre el investigador* (quien interpreta) *y el propio texto*. Ese *baile* está marcado por constantes *cambios de ritmo, pausas y pasos en el que los dos sujetos interactúan constantemente*. Así, los autores identifican tres maneras de *bailar* en (y con) un texto:

- 1) “cuando el investigador lee el texto literalmente, está focalizado en el contenido literal y su forma, entonces es el texto quien lidera el baile.
- 2) Cuando el investigador lee el texto reflexivamente, está focalizado en su orientación para delinear las interpretaciones y focos. Entonces, es el investigador quien lidera el baile.
- 3) Cuando el investigador lee el texto interpretativamente, está tratando de construir su propia interpretación de lo que el texto significa.” (SCHUTT, 2015, pág. 324) [traducción libre].

Así, la interpretación de las Decisiones tomadas por el Mercosur puede asimilarse al baile descrito por los autores, dónde hubo momentos en los que el significado textual de las palabras contenidas eran quienes determinaban la clasificación. Otros, en los que la codificación obedeció a criterios de interpretación reflexiva de mi parte; y momentos en los cuales la interpretación de los significados del texto fue derivada de la propia interacción con las respectivas fuentes.

Dicha interpretación estuvo basada en el análisis exploratorio anterior, que permitió la creación de las categorías firmemente apoyadas en el marco teórico utilizado previamente a la lectura de los documentos. Luego, y a medida que los textos eran leídos y codificados, también se prosiguió con la creación de categorías *ad hoc* (que surgieron del *baile con el texto* y no propiamente de la elaboración conceptual). Sin embargo, la codificación realizada durante la

investigación tiene una fuente más de validez empírica, ya que fueron testadas en su rigor interpretativo en dos momentos (análisis exploratorio en 2010 y análisis de contenido en 2014 y 2015). Además, dichas categorías fueron construidas con relación directa al objeto de estudio; por lo que el análisis exploratorio también tuvo relevancia a este respecto, ya que permitió un primer acercamiento al objeto que trazó los límites conceptuales desarrollados por el argumento de la tesis, y que fueron dibujándose a través de la construcción de las categorías de análisis de la investigación en el campo.

Las categorías de análisis construidas son, en el lenguaje del programa de tratamiento de datos, los distintos *nodos* en los que se codifican los documentos incluidos en la base. La construcción de las categorías remite a las diferentes perspectivas que el investigador tenga y a sus objetivos específicos. En este caso, fueron construidos un total de 37 nodos, buena parte de ellos con sub-nodos (totalizando 324 subcategorías) donde se colocan asuntos adyacentes al tema principal para tener un mayor grado de especificidad en el análisis y en las búsquedas dentro de la base de datos.⁶ Los documentos fueron clasificados dentro de esas 37 categorías a través de su lectura y codificación por líneas. La tabla nº 2 a continuación, muestra la cantidad de documentos clasificados en cada una de las categorías creadas para la identificación de los asuntos tratados; mientras que en la tabla nº 3, se exponen las categorías y la cantidad de documentos codificados bajo el criterio de los objetivos propuestos (así como también la cantidad de referencias de codificación).

En el siguiente apartado se hacen más consideraciones respecto a los criterios para la construcción de las categorías, la propia codificación de los documentos y algunas reflexiones respecto a las técnicas para la codificación y el alcance dado a los resultados.

⁶ De hecho, la base de datos es una herramienta de consulta constante que, a través de los descriptores por asuntos, puede ser fuente de consulta para otras investigaciones empíricas sobre la toma de decisiones del Mercosur.

Categoría/Nodo (y sub-nodos)	Docs.	Líneas cod.	Categoría/Nodo (y sub-nodos)	Doc.	Líneas cod.
1) Acuerdos Marco	54	64	10) Compromiso Democrático	21	23
1.1. Comercio de Servicios	16	17	10.1. Bolivia	5	5
1.2. Judiciales	23	23	10.2. Chile	4	4
1.3. Medidas (Fito)Sanitarias	9	9	10.3. Golpe en Honduras	4	4
1.4. Migraciones	28	28	10.4. Quiebra instit. Argentina	6	6
1.5. Acuerdos Sectoriales	25	38	10.5. Rup. Dem. Paraguay	8	10
1.6. Seguridad Social	6	6	11) Integración de Políticas	29	35
2) Administrativas	71	115	11.1 Planes Estratégicos	26	38
2.1. Aprobación de informes	9	9	11.1.1 Estatuto de la ciudadanía	2	2
2.2. Reglamentos	22	66	11.1.2 Fondo cultural	4	4
2.2.1. internos	17	20	11.1.3 Plan de inversiones	1	1
2.3. Simples	41	41	11.1.4 Plan Acción Social	3	3
3) Protocolos y Tratados	26	26	11.1.5 Plan para Educación	23	24
4) Integración Económica	56	60	11.1.6 Plan regional del Tabaco	2	2
4.1. Área de Libre Comercio	14	15	11.1.7 Seguridad Regional	31	31
4.2. Comercio de Servicios	3	4	11.2 Política cultural	11	11
4.3. Defensa comercial externa	5	7	11.3 Política de Juventud	4	4
4.4. Especificidades Comerciales	23	24	11.4 Prod. y Consumo Sostenible	3	3
4.5. Mercado de capitales	13	13	11.5 Política educativa conjunta	28	28
4.6. Mercados integrados	35	38	11.6 Políticas de DD.HH. del M	21	21
4.7. Regulación de Mercados	46	46	11.6.1 Asilo Político	2	2
4.7.1. Arancel Externo Común	46	50	11.6.2 Coop. Segur. y Defensa	2	2
4.7.2. Aspectos judiciales	1	1	11.6.3 DDHH Carta 1948	2	2
4.7.3. Excepciones al AEC	22	24	11.6.4 Dec. Trabajo Infantil	2	2
4.7.4. Aspectos financieros	5	7	11.6.5 Dec. socio-laboral	6	6
4.7.5. Mercado de trabajo	1	1	11.6.6 Política Migratoria	3	3
4.7.6. Origen	31	33	11.7 Políticas de salud	5	5
4.7.7. Restricciones no arancel.	9	9	11.8 Políticas sociales	10	12
4.8. Política macroeconómica	14	18	Fuente: Reproducida de GRANJA, L. (2016a p. 145).		
4.9. Promoción de exportaciones	7	7			
4.10. Promoción de inversiones	9	9			
4.11. ALN (Legislación Nacional)	35	76			

Tabla n° 2 - Categorías de análisis, asuntos tratados en el Mercosur

4.11.1.DD. del consumidor	2	2
4.11.2.Patente Mercosur	2	2
4.12 Ronda Uruguay-Doha	9	9
5) Fronteras y aduanas	35	40
6) Controversias y sanciones	32	32
7) Creación de organismos	49	52
7.1 Comisión de Comercio	1	3
7.2. FOCEM	70	158
7.3 Fondo de Agricultura Familiar	5	5
7.4 Fondo PYMES	11	11
7.5 Foro Consultivo Subnacional	2	2
7.6 Foro de Concertación Política	6	7
7.7 Instituto de Formación	3	3
7.8 Instituto de Pol. Púb. DD.HH	10	10
7.9 Instituto Social Mercosur	16	16
7.10 Obs. de la Democracia	3	3
7.11 Parlamento	21	21
7.12 PP Distors. Competitividad	2	2
7.13 Pueblos indígenas	2	2
7.14 Reu. y Grupos de Trab.	32	32
8) Malvinas	15	18
9) Zona de Paz	2	2

Tabla n° 3 - Categorías de análisis, objetivos propuestos por el Mercosur

Categoría/Nodo (y sub-nodos)	Documentos/Fuentes	Referencias/líneas codificadas
1) Concertación Política	55	73
2) Fortalecimiento institucional	46	58
2.1 Apoyo institucional	25	60
2.2 Creación de Fondo Especial	5	5
2.3 Plan de acción	13	25
3) Intergubernamentalidad	42	48
3.1 Vinculación movimientos y organizaciones sociales	5	6
4) Relaciones Exteriores del Mercosur	43	45
4.1 Posicionamiento conjunto organismos multilaterales	34	38
4.2 India	1	1
4.3 Pakistan	1	1
4.4 ALADI	7	9
4.5 ALCA	2	2
4.6 Alianza del Pacífico	1	1
4.7 CAN	5	5
4.8 Canadá	1	1
4.9 Cuba	3	3
4.10 Egipto	2	2
4.11 República de Corea	1	1
4.12 Guyana y Suriname	5	5
4.13 Haití	3	5
4.14 Israel	3	3
4.15 JICA	2	2
4.16 Jordania	1	1
4.17 Líbano	1	1
4.18 Estados Árabes del Golfo	3	3
4.19 México	6	6
4.20 Palestina	2	2
4.21 Panamá	2	2
4.22 SICA	1	1
4.23 Siria	1	1
4.24 Sudáfrica (SACU)	4	4
4.25 Túnez	1	1
4.26 Turquía	2	2
4.27 UNASUR	2	2
4.28 Vinculación Caribe	1	1
4.29 Vinculación EE.UU.	2	4
4.30 Vinculación ONU	2	2
4.32 Vinculación Unión Europea	15	17
5) Negociación ampliada con terceros países	23	23
5.1 Estados Asociados	31	32
5.1.1 Bolivia	59	61
5.1.2 Chile	51	52
5.1.3 Colombia	8	8
5.1.4 Ecuador	11	11
5.1.5 Perú	9	9
5.1.6 Venezuela	18	53
6) Desarrollo del proceso de integración	20	20
6.1 Asimetrías	24	28
6.1.1 Excepciones	12	12
6.1.2 Propuesta Paraguay	5	5
6.1.3 Propuesta Uruguay	2	2
6.2 Desarrollo político del proceso de integración	23	23
7) Convergencia ideológica	2	2
7.1 Aspectos no comerciales	1	1
7.2 Prioridades económicas neoliberales	6	12
8) Cooperación internacional	23	23
9) Cronogramas y plazos	39	74

Fuente: Reproducida de (GRANJA L. , 2016a, p. 150).

Codificación de los documentos, construcción de categorías de análisis

La decisión de utilizar análisis categorial para la sistematización de los documentos estuvo precedida de decisiones muchas veces espontáneas de reducción de datos. La reducción de datos es algo que hacemos muchas veces sin darnos cuenta no solamente como investigadores, sino también en nuestra cotidianeidad, tal como lo señalan Revuelta y Sánchez:

“consiste en la simplificación o selección de información para hacerla más abarcable y manejable. Las tareas de reducción de datos constituyen procedimientos racionales que habitualmente consisten en la categorización y codificación; identificando y diferenciando unidades de significado” (2005, pág. 2).

Asimismo, la codificación consiste en la atribución manual de un código (marca o categoría) a un fragmento de información (unidad de análisis, o de registro) extraída de las fuentes (documentos); para ello, pueden hacerse necesarios criterios sistematizados de asignación de categorías a los fragmentos o, ser simplemente decisiones tomadas en función de la asociación de cada unidad con determinada categoría (previa o actualmente creada) en el momento de la codificación. Muchas veces la creación de categorías y su contenido (codificación) son construidas al mismo tiempo; otras, tienen patrones previos de categorización. El primero es un procedimiento inductivo, a medida que se examinan los datos, se van creando las categorías y asignándoles los fragmentos (codificando); el segundo, deductivo, se atribuye la asociación entre información y categorías previamente delimitadas.

El procedimiento utilizado en la investigación fue mixto. Hubo categorías previamente creadas, unas provenían de la etapa exploratoria del análisis (asuntos) otras fueron construidas a partir de la conceptualización teórica de la tesis. También, se realizó codificación *in vivo*, esto es, al mismo tiempo que se procedía a la lectura de las fuentes, iban apareciendo datos categoriales que no habían sido previamente tenidos en cuenta, por lo que hubo que crear categorías también sobre la marcha de la codificación. Muchas veces las propias

fuentes nos generan “la demanda” por crear categorías que no fueron originalmente pensadas; la codificación dentro de estas categorías *ex-post* debe cuidar la exhaustividad de dicha categoría en los textos anteriormente codificados. De hecho, lo mejor sería utilizar un conjunto de categorías creadas en función de los objetivos de la investigación y dejar espacio para las demandas que las propias fuentes nos hagan durante la propia codificación desde un primer momento (MOREIRA & COSTA, 2016).

En este sentido, la necesidad de reducir los datos a significados más simplemente identificables hizo de la elección de categorizar los documentos por asuntos tratados una de las más importantes decisiones metodológicas de la investigación. Ya que supuso la selección del material documentado en función de criterios teóricos y prácticos que dieron la posibilidad de identificar fácilmente los asuntos en categorías extensas y tipificadas.

Ese proceso de categorización implica varias fases, la separación en unidades de análisis; la identificación y clasificación de dichas unidades; su síntesis y agrupamiento en categorías que, ayudados por el programa de análisis de datos cualitativos, fueron, posteriormente, fácilmente identificables tanto en sus modos agregados, como las referencias específicas a las cuales cada codificación remite en los documentos. El análisis categorial, significa, por tanto la segmentación de la información extraída en la codificación en “elementos singulares” que pueden ser, como ya dicho, identificables y agrupables. El proceso de categorización, implica, como dijimos la interpretación del texto, su identificación en conceptos (categorías) y su refinamiento en determinadas subcategorías para, posteriormente, ser identificables. Esa conceptualización puede devenir de una simple observación que es interpretada directamente, seleccionada y, posteriormente, colocada junto a otras observaciones que le dan el significado conceptual a la categoría (SCHUTT, 2015).

Por otro lado, al codificar texto estamos creando patrones que dan cuenta de diferentes tendencias, éstas son cuantificables sea como co-ocurrencia o como frecuencias. La posibilidad de agregar las frecuencias con

que aparecen las categorías es una manera de cuantificarlas; pero no la única. La posibilidad de medir co-ocurrencia de categorías (previamente cuantificadas) brinda también la plausibilidad de los relacionamientos entre ellas. Cuando hay co-ocurrencias de categorías en un texto, o cuando pueden establecerse correlaciones entre las propias categorías, es posible que se identifiquen patrones de tendencias, todas ellas también cuantificables. Estos hallazgos son una manera de leer cuantitativamente la información extraída cualitativamente (MOREIRA & COSTA, 2016).

El proceso para examinar relacionamientos entre variables (o categorías) nos da la posibilidad de saber si diferentes conceptos están conectados y cómo, o si unos pueden ser causas de los otros. De hecho, las tendencias encontradas en las frecuencias categoriales pueden ser insumos para la construcción de modelos analíticos en dónde se detallen múltiples relaciones entre las construcciones identificadas en el análisis cualitativo y algunos de los efectos observados empíricamente.

Según nos ilustra Chenail una de las decisiones más importantes al comenzar cualquier tipo de análisis cualitativo es la elección correcta de la unidad de análisis, ésta constituye una unidad significativamente importante, es *indivisible en sí misma* y provee datos suficientes para el tipo de análisis que queramos hacer. En ese sentido, también se constituye un elemento primordial, puesto que debe ser pertinente, es decir, ese elemento *debe expresar las cualidades que percibimos* en él (CHENAIL, 2012, p. 3).

Por otro lado, a pesar de que existen buenos ejemplos de investigaciones basadas en análisis de contenido que consideran a la palabra como unidad de análisis (e inclusive de registro)⁷, en éste trabajo se consideró escoger las unidades de análisis en torno a temas. En ese sentido, una proposición sobre un asunto, o un conjunto significativo de palabras que se corresponden con una idea se transforman en la unidad de medida para la sistematización categorial – unidad de registro. (CHIZZOTTI, 2011). Así, las diferentes unidades de registro fueron las líneas de los documentos definidos cada uno como unidad, para

⁷ La mayor parte de ellas en el análisis de contenido de discursos.

posibilitar (mediante la utilización del software) alcanzar la importancia relativa que cada categoría alcanza en cada documento (porcentaje de cobertura de un documento en su codificación). En muchos de los casos, la unidad de registro coincide con el número de frecuencias (cuando se contabilizan referencias dentro de cada documento) y en otros, coincide con los documentos (cuando son las fuentes las que se contabilizan).

La investigación tuvo tres fuentes diferentes, cada una de ellas fue una unidad de análisis en sí misma, y, al mismo tiempo, las líneas de los documentos codificadas, constituyeron las unidades de registro. Esto permitió hacer análisis transversales utilizando diferentes fuentes, aunque con las mismas unidades de registro (líneas del documento). La primera unidad de análisis fueron las propias Decisiones del Mercosur, la lectura por líneas del documento fue la unidad de registro utilizada para codificar los fragmentos de texto en las categorías. La segunda unidad de análisis fueron las actas seleccionadas, a las que también se procedió con un análisis de líneas del documento como unidad de registro para la codificación. La última unidad fueron las Declaraciones Presidenciales, con igual codificación. Las categorías codificadas en las unidades de análisis fueron, en su mayoría, las mismas, por lo que a partir de la comparación de las unidades de registro, pudieron hacerse análisis de co-ocurrencia de categorías entre unidades de análisis diferente (y entre los diferentes criterios, como se verá más adelante).

Asimismo, los criterios para la división de la información, su categorización, pueden ser variados, espaciales, temporales, temáticos, gramaticales, contextuales, etc. Todos ellos fueron considerados por la presente investigación. De hecho, la construcción de la base asumió la separación de las fuentes por año (temporales). La propia naturaleza de los documentos los clasificaba también espacialmente: las decisiones son (fueron) tomadas todas por el CMC, las actas, sin embargo, tienen una clasificación espacial diferente ya que son negociaciones iniciadas en más de un ámbito deliberativo o consultivo del bloque (GMC, reuniones de ministros, Grupos *ad hoc*). Esta clasificación temporal y espacial, también nos remite a los diferentes actores

implicados en la toma de decisiones. Es decir, al saber el año en que se tomó la decisión, también conocemos quienes la tomaron (la composición del consejo en ese momento). Al saber cómo fue negociada, conocemos los diferentes actores en cada organismo implicado, además de su posible composición especial (invitados, por ejemplo).

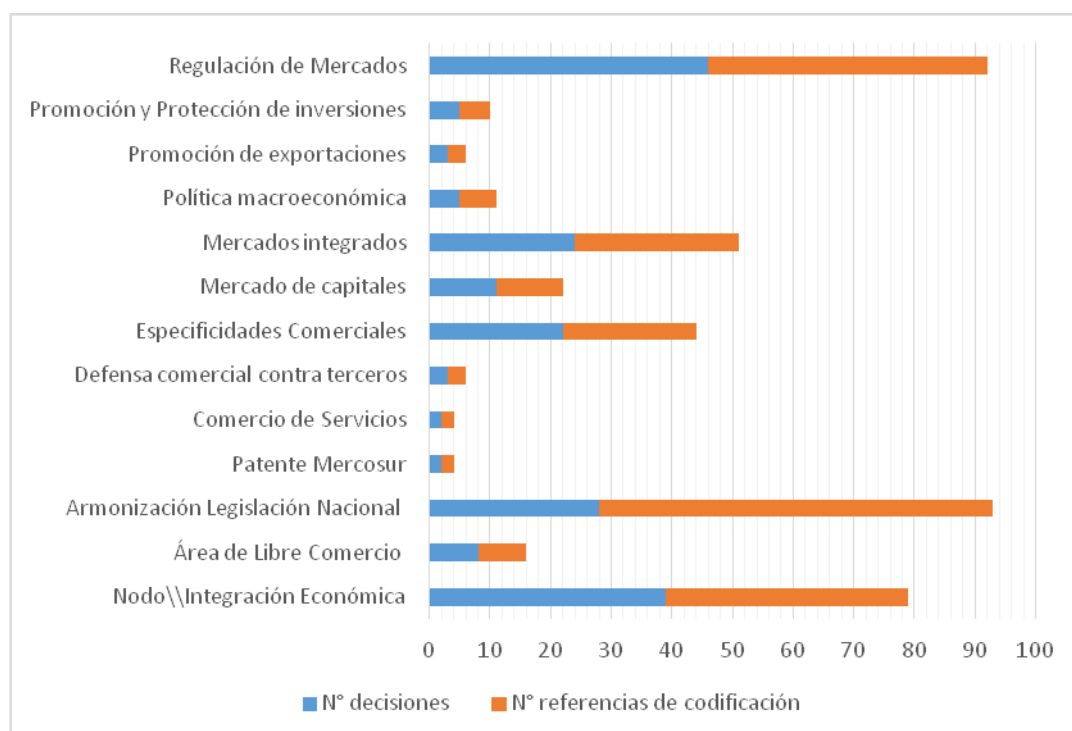
Por otro lado, los criterios temáticos fueron los más importantes para definir los asuntos de los que trataban las decisiones tomadas, y su contextualización y significación gramatical, revelaron informaciones sobre los contenidos de las mismas y las opciones escogidas por los tomadores de decisión en los diferentes ámbitos. La identificación gramatical de la referencia codificada (a través del programa) remite informaciones sobre los fragmentos de las discusiones, y su contextualización discursiva, este tipo de información fue tomada en cuenta en el análisis de las Declaraciones por ejemplo. Además, los segmentos codificados (que constituyen referencias) pueden llevar a fragmentos más amplios de las discusiones y a ámbitos y temporalidades diferentes. Este tipo de informaciones fueron necesarias al analizar los diferentes alcances que las decisiones tenían, su efectividad, así como también en el análisis de las actas, a la identificación y seguimiento de las diferentes iniciativas planteadas.

Cabe aclarar, que los criterios tradicionalmente esgrimidos por los análisis cuantitativos para la creación de categorías, como la exhaustividad, exclusión mutua o unidad de principios clasificatorios no fueron completamente seguidos en el análisis categorial. La principal razón para no seguir el criterio de exhaustividad es que cada categoría se refiere al asunto tratado, pero también a los objetivos, y muchas veces, no son todos los registrados. Existe información que no fue relevante, a pesar de existir una idea de exhaustividad a ciertos patrones que no eran inicialmente importantes para la investigación; pero que, en pos de la construcción de la base, fueron identificados y categorizados, aunque no necesariamente, se siguió su posterior codificación.

Además, la exclusión mutua deja lado la posibilidad más interesante analíticamente de la categorización que es su relacionamiento a través de criterios como los de co-ocurrencia. En ese sentido, existe información que fue codificada en más de una categoría y ha sido una decisión metodológica propia la de no seguir el criterio de exclusión mutua. Eso no significa, sin embargo, que pierdan validez. Esa concepción está delimitada por criterios de análisis cuantitativos que esta investigación tuvo presentes, pero no siguió al pie de la letra. A pesar de ello, no significa que se haya abdicado de los análisis cuantitativos tradicionales, por el contrario, tal como se explicitara al inicio, la metodología utilizada fue deliberadamente mixta. Las mediciones de frecuencia, por ejemplo, nos dicen mucho sobre los asuntos tratados en su temporalidad y contenidos; y están regidos por criterios cuantitativos.

No obstante ello, la construcción de categorías si siguió ciertos criterios. En primer lugar, como se planteara anteriormente, el de la pertinencia; es decir si es relevante la información que la categoría brinda para los objetivos trazados por la investigación. Y la objetividad (o mejor dicho fiabilidad), la inclusión de determinada información dentro de una categoría debe poder ser fácilmente entendible y reproducible por más de una persona. Es decir, la consistencia y coherencia entre los elementos colocados dentro de una misma categoría debe seguir los patrones fácilmente inteligibles por cualquier persona. A ese respecto, es sumamente importante la definición operativa del contenido de una categoría, es decir, su conceptualización. Esta aparente contradicción entre la objetividad dada por la fiabilidad de la construcción categorial y de la codificación y las múltiples decisiones subjetivas de colocar o no un código a determinado fragmento puede ser fácilmente sorteable al pensar y expresar conceptualmente qué significa cada categoría.

En resumen, el análisis de contenido documental tuvo como herramienta de análisis la codificación por líneas de cada documento, a través de su lectura y categorización en la base de datos creada específicamente para la investigación. Los criterios para la construcción de las categorías de análisis obedecieron a los objetivos específicos de la investigación. Así, fueron creados



tres criterios para la codificación de los documentos, a saber: los asuntos de los que trataban; los objetivos buscados por los tomadores de decisión y la forma en que las decisiones fueron negociadas (los resultados de los dos primeros son expuestos en las tablas precedentes). Para cada uno ellos se crearon un número específico de categorías en las que se colocó parte del texto codificado por líneas en cada una, totalizando un total de 324 categorías y subcategorías de análisis entre todos los criterios.

Los asuntos tratados por las decisiones fueron transformados en categorías que abarcaban sus especificidades, y las subcategorías hacían referencias a niveles de especialización. Así, continuación se puede ver un ejemplo de categoría es la *integración económica* en el gráfico n° 1. Esa categoría, codificó las líneas del documento dónde se tomaban decisiones directamente vinculadas a la integración económica, se crearon subcategorías para alcanzar más detalles de especificidad, algunas de ellas alcanzan un tercer nivel de discriminación, como es el caso de la Regulación de Mercados.

Gráfico n° 1 - Categoría Integración Económica (unidad de análisis y de registro)

Los objetivos trazados por los gobiernos del bloque fueron el segundo conjunto de categorías en las que se clasificaron a las decisiones del Mercosur. Sin embargo, estas categorías contienen un elemento interpretativo más, ya que no todas decisiones expresaban claramente los objetivos planteados con las mismas, por lo que muchas veces se desprenden del contenido gramatical y contextual del texto. Por otro lado, las categorías creadas en ese conjunto tienen la propiedad de que las subcategorías se refieren a los atributos de las variables que codifican. Así, por ejemplo las Negociaciones Ampliadas, que refieren al objetivo de ampliación del Mercosur ya sea a través de la vinculación con nuevos socios potenciales o países denominados “asociados” al bloque, tiene subcategorías que identifican al país con que la negociación fue realizada (es su atributo o valor principal). En el gráfico nº 2, vemos el ejemplo.

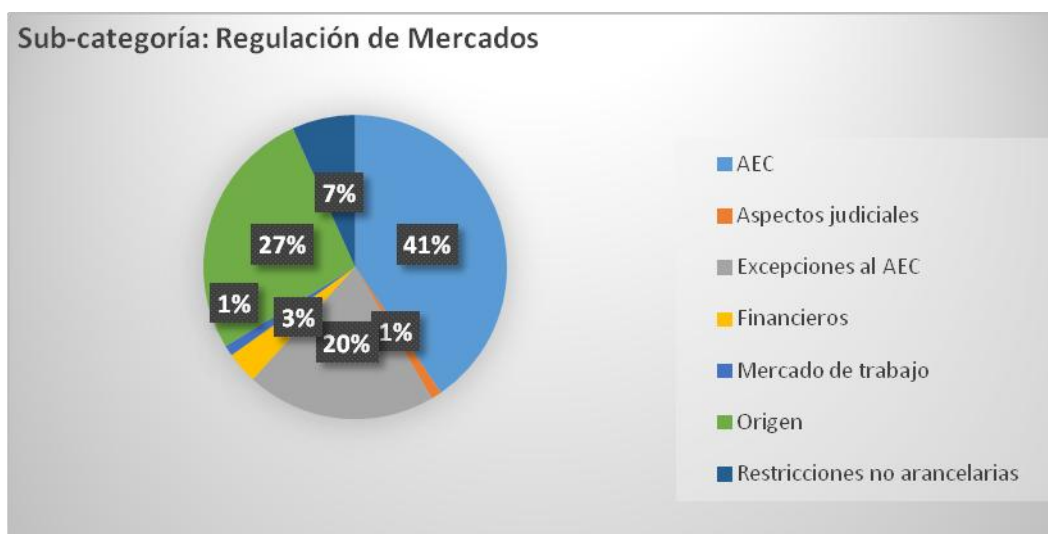
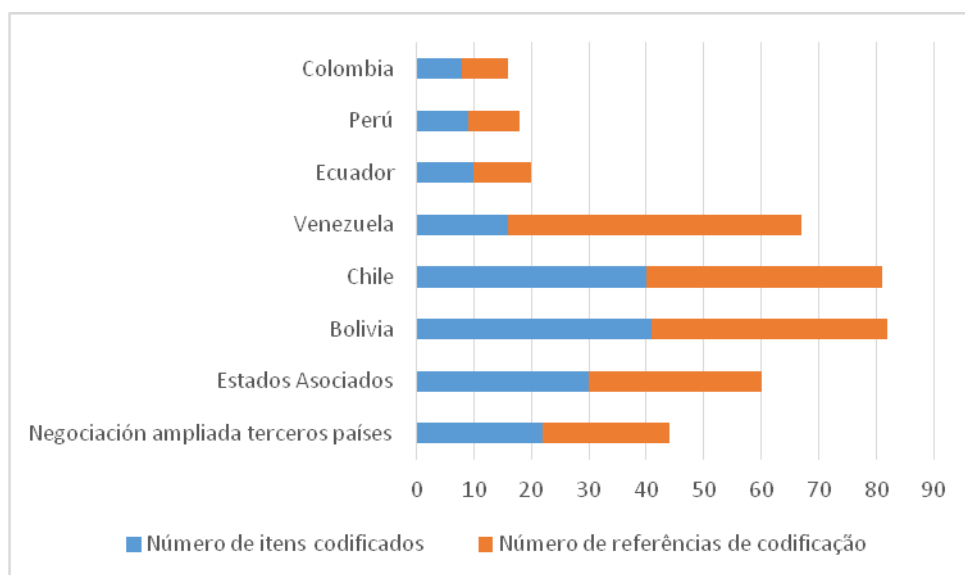


Gráfico n° 2 - Cantidad de Decisiones Negociación Ampliada (subcategorías)

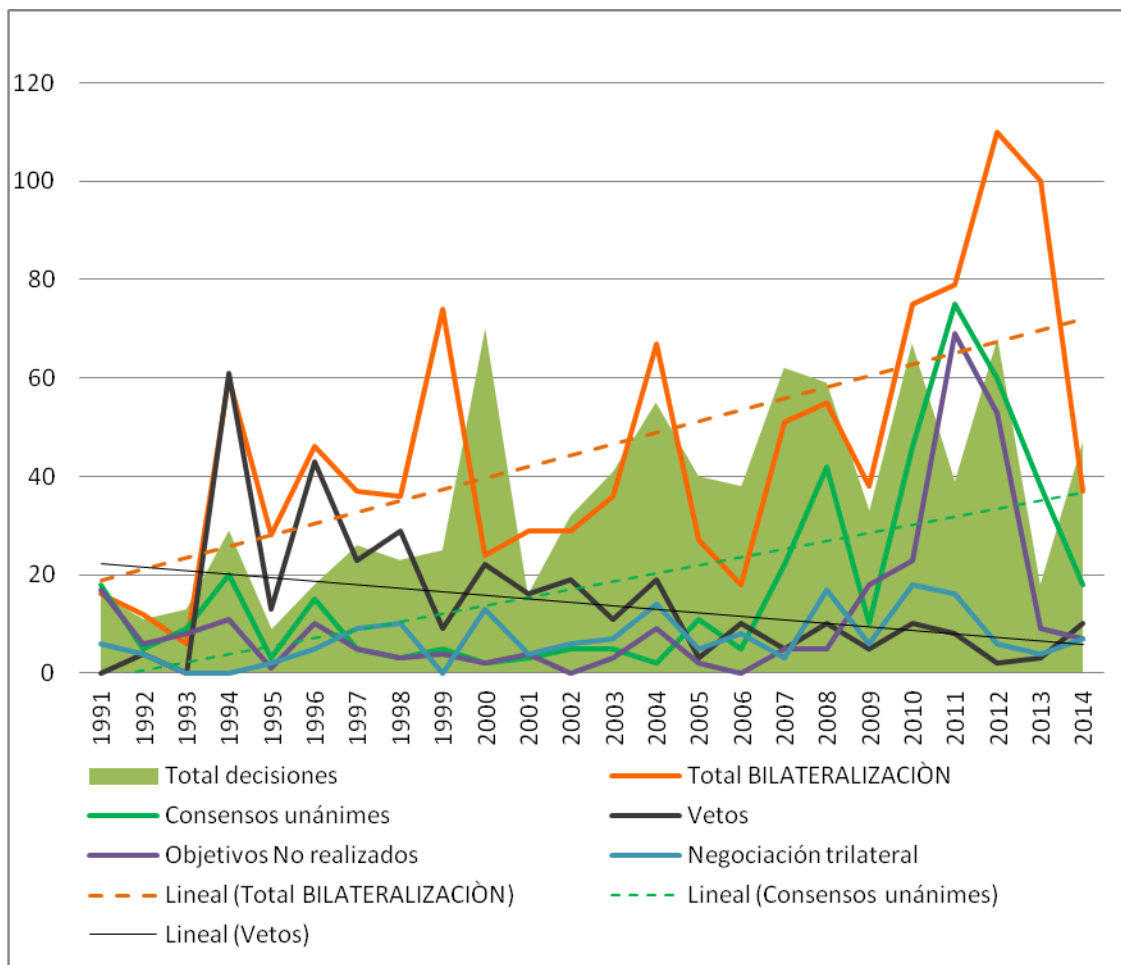


Fuente: Reproducido de (GRANJA L. , 2016a, p. 169). Elaboración propia en base a programa NVivo y www.mercosur.int

Por su parte, en el transcurso del análisis de las actas, fue cuando se consideró el tercer criterio expuesto, el que pretendía saber cómo se había tomado la decisión. Así, en cada acta, se buscó el registro y la codificación tanto del país que tuvo la iniciativa para la normativa, así como de las diferentes reacciones que tuvieron el resto de las delegaciones (en general, las delegaciones participantes de los procesos deliberativos del bloque son 4, correspondientes a los miembros plenos; aunque en algunas oportunidades también participaron los miembros asociados y Venezuela, de reciente incorporación al bloque). Las diferentes reacciones de los países ante las iniciativas, en general hechas por el país que ostentase la Presidencia *Pro Tempore* (PPT) del Mercosur, son identificadas y vinculadas al acuerdo o no con la iniciativa, en una tentativa de mapear las diferentes alianzas realizadas o no para la construcción de los consensos necesarios para la toma de decisiones del bloque.

A continuación se expone el gráfico n° 3 que muestra la evolución comparada del proceso de negociación de las decisiones del Mercosur. El área que está graficada en verde, muestra la evolución temporal de la cantidad de decisiones (documentos) tomadas por el Mercosur para cada año. Mientras que las diferentes líneas llenas nos dan las maneras cómo fueron negociadas dichas decisiones. Así, las subcategorías creadas para esa discriminación también se refieren a un atributo de la variable *proceso de negociación* que, ante la iniciativa dada por determinado país, buscó medir la reacción de los demás, en términos de apoyo o no. Así, las diferentes reacciones configuran un patrón determinado de negociación de la decisión: apoyo unánime (consenso), no apoyo ni reacción registrada (objetivos no realizados), veto (explícitamente contraria a la iniciativa), bilateralización (cuando uno de los países apoya más o menos automáticamente la iniciativa de otro, no habiéndose reacción por parte de los demás), negociación trilateral (cuando las decisiones se toman con el apoyo de tres de las partes por omisión de posicionamiento de la última).

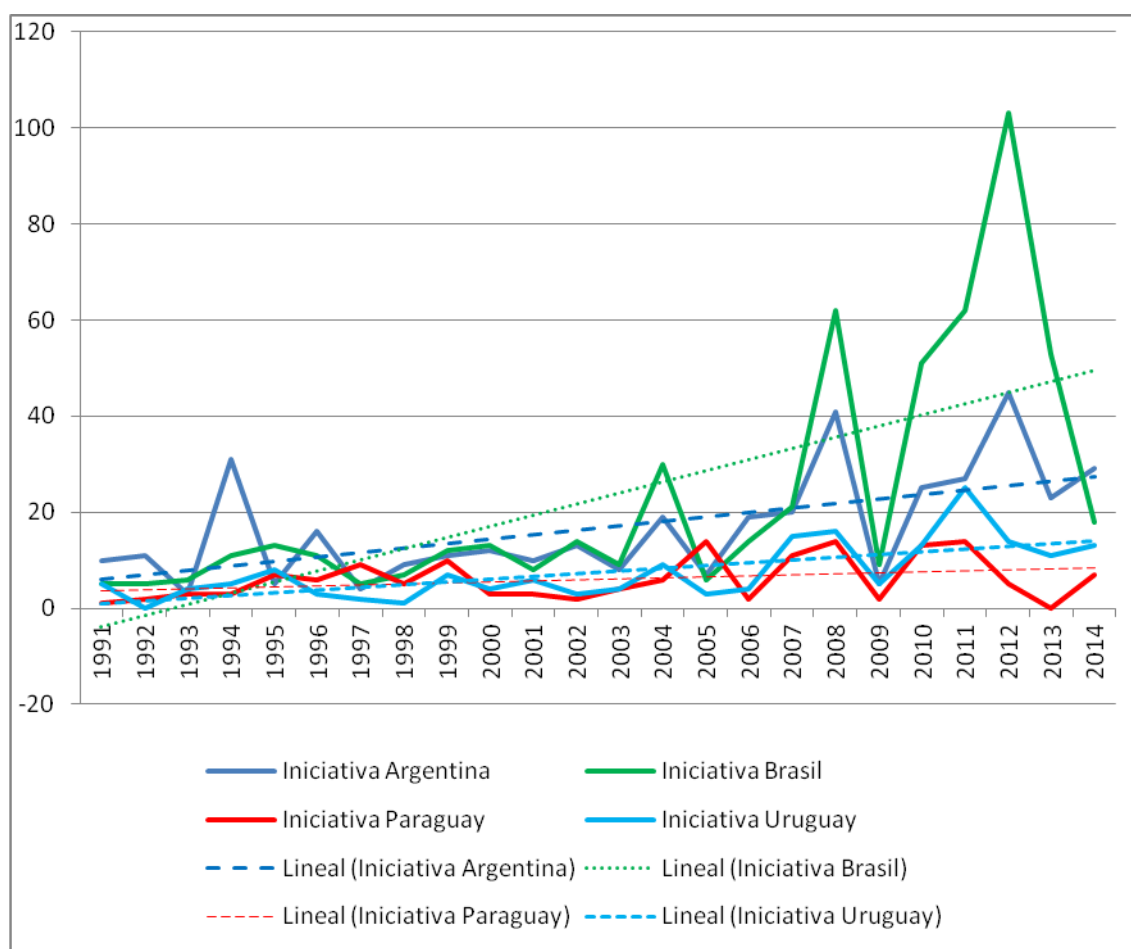
Gráfico n°3 - Evolución Comparada del Proceso de Negociación y decisiones tomadas en el Mercosur (1991-2014)



Fuente: Reproducido de (GRANJA L. , 2016a, pág. 221). Elaboración propia en base a datos de NVivo.

Por último, se expone la evolución de la cantidad de iniciativas de acuerdo al país. Una de las principales conclusiones al respecto, es la preponderancia de Brasil en todos los ámbitos de negociación del bloque. Así, en el gráfico n° 4 se grafican por líneas la evolución en el tiempo de las iniciativas de cada país, las tendencias lineares están destinadas a medir la evolución de la cantidad de iniciativas agregadas por país (ya que también vemos que existieron patrones de altas y bajas en la evolución de cada uno).

Gráfico n° 4: Evolución de las iniciativas por país (1991-2014)



Fuente: Elaboración propia, base de datos NVivo.

Consideraciones finales:

En total, fueron codificados dentro de la base de datos 1511 documentos, en las diferentes categorías creadas con la ayuda de NVivo, mediante las cuales pueden identificarse los asuntos tratados a lo largo del tiempo, las iniciativas de los países miembros, el relativo éxito o fracaso de la propuesta y las diferentes alianzas construidas para su aprobación ante el Consejo Mercado Común. Así, además de la creación de una base de datos específica, la investigación rindió resultados empíricos interesantes para el posterior análisis de argumentos diferentes a los planteados inicialmente por la tesis. Aunque, claro está, con las salvedades necesarias en función de los objetivos teóricos de cada investigación.

Las conclusiones arribadas a través de análisis cualitativos pueden ser validadas o autenticadas, a pesar de las diferencias entre las interpretaciones de los analistas. Para ello, es necesario que la mayor parte del proceso analítico esté claramente delimitado, cosa que nos hemos propuesto hacer en el presente trabajo. Lo más importante para ello es la necesidad de cuidar y dar importancia a la evidencia presentada, además de los métodos explicitados cuidadosamente (SCHUTT, 2015). En ese sentido, tampoco debe dejarse de lado la fiabilidad o credibilidad de las fuentes consultadas, todas ellas documentos oficiales del Mercosur.

Otra de las formas de adquirir confianza o autenticar los resultados es la comparación entre los hallazgos de investigaciones hechas con los mismos métodos o del mismo tema por otros investigadores. En este caso, las investigaciones de Kfuri (2015) y Granato (2015) utilizaron las mismas fuentes en el caso de la primera, y el mismo método, en el caso de la segunda; y ambas son coincidentes con los resultados de esta investigación, por lo que se le agregaría validez a la misma. De hecho, los resultados obtenidos por la investigación de Kfuri tienen las mismas fuentes, aunque fueron alcanzados por diferentes métodos. La autora analizó los asuntos tratados por las decisiones del Mercosur y, salvando las diferencias en la codificación y en la nomenclatura de las categorías, arrojan resultados similares. De igual forma, el análisis de Granato tuvo como foco las declaraciones bilaterales realizadas por los presidentes de Argentina y Brasil durante el período de estudio, los resultados arrojados son coincidentes con el análisis de las declaraciones hechas por las cúpulas del Mercosur, así como también con el aumento de la bilateralización entre ambos países cuando existió convergencia ideológica alta entre sus gobiernos, 2003-2008.

Además de eso, también es posible atribuirle ciertos enfoques de la *grounded theory* para establecer algunas de las conexiones lógicas que la tesis tiene. En este sentido, Schutt considera que la Teoría Fundamentada es una manera de sistematizar inductivamente, basado en observaciones resumidas en categorías conceptuales, evaluados y reevaluados constantemente durante el

trabajo de campo. Esta manera de refinar gradualmente los conceptos a medida que se va avanzando en el campo de la investigación ha sido una de las formas en que los analistas cualitativos han conseguido desarrollar teorías basadas en el campo. Los teóricos de la *grounded theory* primero resumen observaciones en categorías conceptuales, testeando la coherencia de éstas categorías directamente en el campo. En ese transcurso, y a medida que el investigador observa y conecta las categorías, la teoría se desarrolla, evoluciona. (SCHUTT, 2015, pág. 341).

Los analistas refinan los hallazgos, sus definiciones conceptuales y seleccionan los mejores indicadores para ellos. Este tipo de método fue utilizado al estudiar las actas de las reuniones mantenidas por el Mercosur durante el período de estudio. Tanto la opción por la pertinencia como criterio de selección de las fuentes, como su análisis selectivo, fueron producto de la reflexión hecha a partir del análisis previo categorial de los documentos. Así, las fuentes seleccionadas que registraban las iniciativas de los países y las maneras en cómo las negociaciones se sucedían entre los diferentes organismos y a lo largo del tiempo fueron testadas y evaluadas durante el trabajo de campo, cuando también, se delineaban los conceptos a ser utilizados para su análisis.

El nivel de datos obtenidos (y obtenibles) de la base es inconmensurable, dependiendo de las preguntas que nordeen la investigación, pueden establecerse varias investigaciones a fondo sobre temas relacionados al Mercosur. Sin embargo, esto también representó una limitación para la propia pesquisa. En ese sentido, la manera en cómo seleccionar los datos obtenidos, su significatividad e importancia para la investigación y la forma en que se expondrían (condensados y transformados), significaron nuevos ciclos de reflexión y detenimiento en las maneras en que podría vincular las fuentes, y datos obtenidos de ellas, con las preguntas de investigación y los hallazgos alcanzados de una manera transparente y coherente.

Así, la hipótesis de que el contexto asimétrico estaría afectando directamente la manera en que las decisiones del Mercosur eran tomadas fue corroborada. A partir de la construcción de la base, se testaron varias otras

maneras de alcanzar los consensos y, la bilateralización se reveló como el principal mecanismo para su construcción en el contexto asimétrico de cada órgano. En el presente trabajo, se pretendió dar énfasis al análisis de la construcción de la estrategia metodológica, que permitió alcanzar esos resultados, con el fin de poder servir como fuente de reflexión para posteriores investigaciones.

Bibliografía:

- CHENAIL, R. (2012). Conducting Qualitative Data Analysis: Reading Line-by-Line, but Analyzing by Meaningful Qualitative Units. *The Qualitative Report*, 17, 266-269.
- CHIZZOTTI, A. (2011). *Pesquisa Qualitativa em Ciências Humanas e Sociais* (4ª edición ed.). Petrópolis: Vozes.
- Granato, L. (2015). *Brasil, Argentina e os rumos da Integração. O Mercosul e a UNASUL*. Curitiba: Appris.
- GRANJA, L. (2011b). "A hombros de gigantes": Un análisis de las asimetrías en el Mercosur desde la óptica de los países menores del bloque. *Studia Politicae*, 23(otoño), 95-121.
- GRANJA, L. (2016a). *El Mercosur y sus asimetrías: un análisis empírico de la bilateralización*. Rio de Janeiro: Tesis de Doctorado. Instituto de Estudos Sociais e Políticos IESP-UERJ.
- GRANJA, L. (2016b). Las negociaciones del Mercosur: trayectorias bilaterales para la construcción de consensos. *Anais V Congresso Internacional do Nucleo de Estudos das Américas* (pág. 23). Rio de Janeiro: NUCLEAS-UERJ.
- GRANJA, L. H. (2011a). *El Mercosur y sus asimetrías: un enfoque desde los países menores*. Rio de Janeiro: Dissertação de mestrado, Instituto de Estudos Sociais e Políticos.
- KELLE, U. (1997). *Computer-Assited Analysis of Qualitative Data*. Bremen: LSE Methodology Institute.
- KELLE, U. (Febrero de 2001). Sociological Explanations between Micro and Macro and the Integration of Qualitative and Quantitative Methods. *Forum: Qualitative Social Research*, 2, 1-19.

- KFURI, R. (2015). *O Mercosul e o regionalismo multifacetado na América do Sul*. Rio de Janeiro: Tesis de Doctorado, IESP-UERJ.
- MAHONEY, J., & GOERTZ, G. (2006). A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research. (S. f. Methodology, Ed.) *Political Analysis*, 14, 227-249.
- MOREIRA, A., & COSTA, A. P. (2016). Introduction: Qualitative Analysis: Quantifying Quality and Qualifying Quantity. *The Qualitative Report*, 21, 1-5.
- PATTON, M. Q. (2014). *Qualitative Research & Evaluation Methods: Interacting Theory and Practice* (4^o Edition ed.). Saint Paul: SAGE Publications.
- REVUELTA, F. I., & SÁNCHEZ, M. C. (2005). *Programas de análisis cualitativo para la investigación en espacios virtuales de formación*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- RODRÍGUEZ, G. (1997). El Recurso Informático en el Procesamiento de Datos Cualitativos en Ciencias Sociales. *Escenarios*, II.
- SALE, J. E., LOHFELD, L. H., & BRAZIL, K. (2002). Revisiting the Quantitative-Qualitative Debate: Implications for Mixed Methods Research. *Quality & Quantity*, 36, 43-53.
- SALMONA, M., & KACZYNSKI, D. (Septiembre de 2016). Don't blame the software: Using Qualitative Data Analysis Software Successfully in Doctoral Research. *Forum: Qualitative Social Research*, 17.
- SCHUTT, R. K. (2015). Qualitative Data Analysis. En R. K. SCHUTT, *Investigating the social world. The process and practice of research*. (págs. 320-357). Thousand Oaks: Sage Publications.
- TERRELL, S. R. (2012). Mixed-Method Research Methodologies. *The Qualitative Report*, 17, 254-280.
- VALLES, M. S. (2003). *Ventajas y desafíos del uso de programas informáticos en el análisis cualitativo. Una reflexión metodológica desde la grounded theory y el contexto de la investigación social española*. Madrid: Departamento de Metodología de la Investigación. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid. .
- ZHAO, P., LI, P., ROSS, K., & DENNIS, B. (2016). Methodological Tool or Methodology? Beyond Instrumentality and Efficiency with Qualitative Data Analysis Software. *Forum: Qualitative Social Research*, 17, 21.